BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -02- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-361-8/22**
Banja Luka, 17.02.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/05-3.2474-6/21 od 27.01.2022. godine, ugovornog organa: **UNIVERZITET U BANJOJ LUCI,** u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Laboratorijska oprema za potrebe Poljoprivrednog fakulteta Univerziteta u Banjoj Luci", broj obavještenja 862-1-1-167-3-217/21 od 08.12.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 17.02.2022.godine, doneseno je:

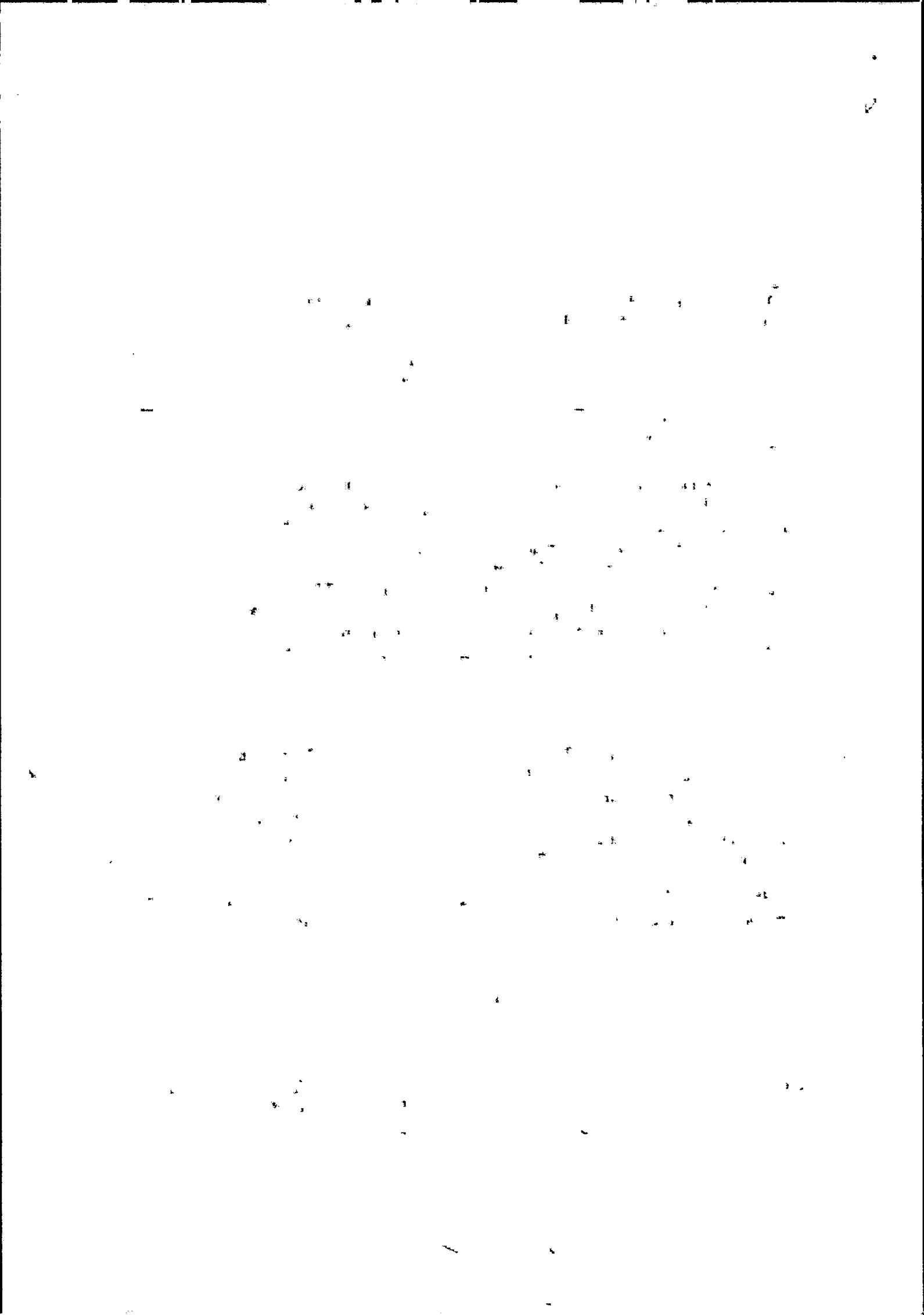
R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja **"MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/05-3.2474-6/21 od 27.01.2022. godine, ugovornog organa: **UNIVERZITET U BANJOJ LUCI,** u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Laboratorijska oprema za potrebe Poljoprivrednog fakulteta Univerziteta u Banjoj Luci", broj obavještenja 862-1-1-167-3-217/21 od 08.12.2021. godine, ***kao nesnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **"MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz a Banja Luke, ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

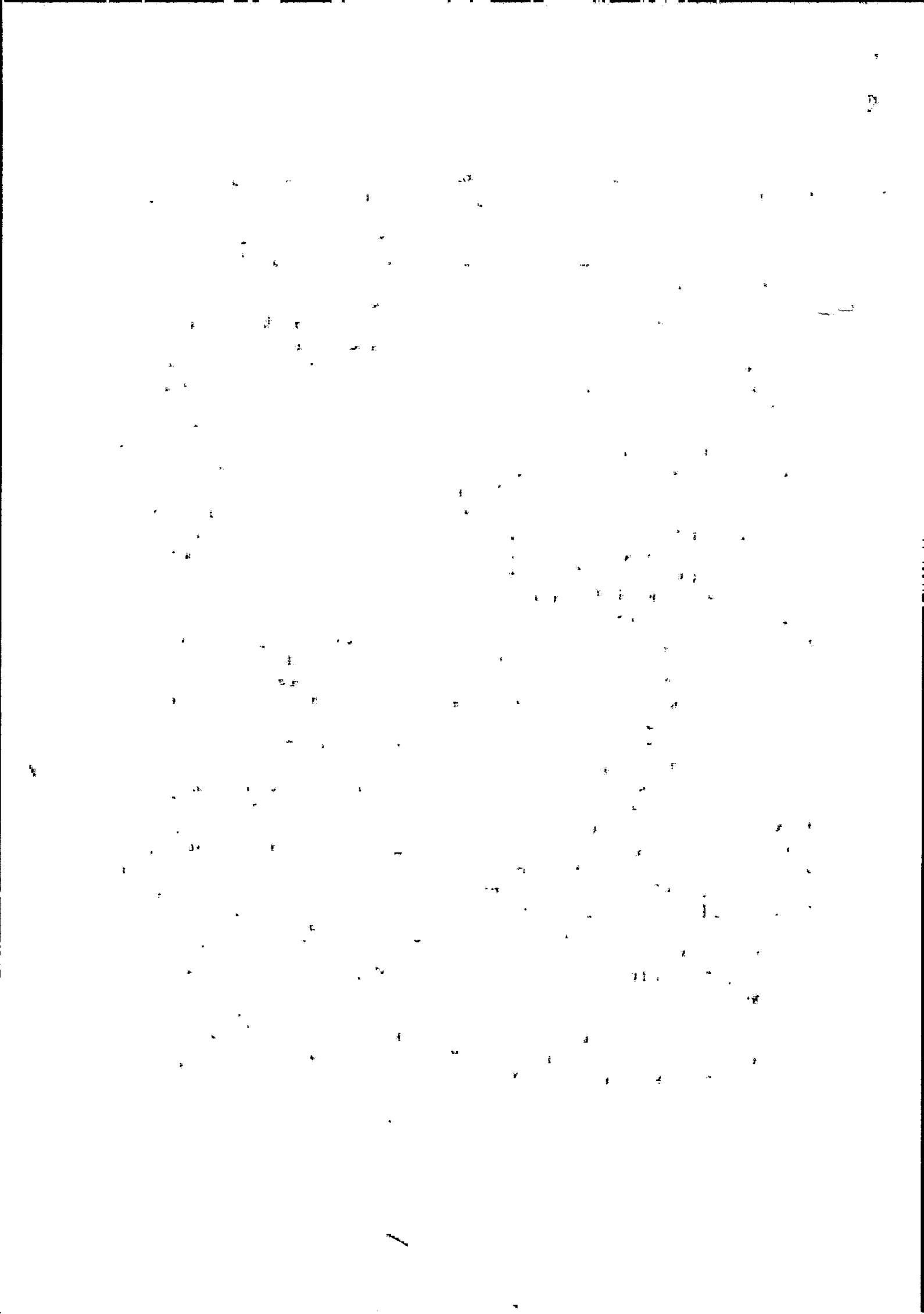
U otvorenom postupku javne nabavke roba: „Laboratorijska oprema za potrebe Poljoprivrednog fakulteta Univerziteta u Banjoj Luci", broj obavještenja 862-1-1-167-3-217/21 od 08.12.2021. godine, ugovornog organa: **UNIVERZITET U BANJOJ LUCI**, izjavljena je žalba žalitelja: **"MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku, Tatjana



Ćurlik, advokat iz Banja Luke, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/05-3.2474-6/21 od 27.01.2022. godine, zbog pogrešne ocjene ponude ponuđača „NEXIS“ d.o.o. Sarajevo, a u kojoj se navodi slijedeće:

1. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „NEXIS“ d.o.o. Sarajevo, ustanovljeno je da odabrani ponuđač na stranici svoje ponude broj 17/32 dokument ANEKS 7 - „Izjava o obezbijeđenom servisu i održavanje robe“ nije ovjerio pečatom. Iako je Ugovorni organ jasno i nedvosmisleno zahtjevao da Izjava o obezbijeđenom servisu i održavanju robe mora biti ovjerena potpisom i pečatom ponuđača, odabrani ponuđač je ovjerio samo potpisom. Obzirom da su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, neovjeravanje dokumenta pečatom automatski znači eliminaciju ponuđača. Zahtjevam od Ugovornog organa da na osnovu naše žalbe izvrši ponovnu ocjenu ponude odabranog ponuđača, te na osnovu iznesenih činjenica istog eliminiše iz daljeg postupka javne nabavke.
2. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „NEXIS“ d.o.o. Sarajevo, evidentno je da je na stamicama ponude brojevi 14/32 i 15/32 dostavljena izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te da je ista kod nadležnog organa ovjerena dana 13.12.2021. godine. Međutim, uvidom u dostavljene dokaze odabranog ponuđača, a koji se odnose na ispunjenost uslova za koje je data izjava utvrđeno je da odabrani ponuđač u momentu davanja izjave, kao i na dan otvaranja ponuda, nije imao Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine da protiv pravnog lica „NEXIS“ d.o.o. nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca. Naime, odabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj Su: 03-9953/21 izdato dana 27.12.2021. godine, što znači da na dan otvaranja ponuda 23.12.2021. godine nije imao Uvjerenje zbog čega je trebao da bude eliminisan od strane Ugovornog organa. Tenderskom dokumentacijom na stamici broj 11. Ugovorni organ je jasno naveo sljedeće „Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu.“ što dalje implicira daje odabrani ponuđač dao lažnu izjavu, jer u momentu predaje ponude nije posjedovao navedeno Uvjerenje izdato od Suda Bosne i Hercegovine. Član 116. stav (4) Zakona o javnim nabavkama glasi: „Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 10.000,00 KM kaznit će se za prekršaj ponuđač ako je dao netačne podatke u dokumentima kojima dokazuje ličnu, poslovnu, flnansijsku, tehničku i profesionalnu sposobnost/’ Što znači da bi Ugovorni organ po službenoj dužnosti morao pokrenuti postupak protiv odabranog ponuđača zbog davanja lažne izjave i kršenje Zakona o javnim nabavkama. Takođe, Članom 116. stav (5) Zakona o javnim nabavkam je predviđeno sljedeće: „Novčanom kaznom u iznosu od 200,00 do 2.000,00 KM kaznit će se i odgovorno lice ponuđača za prekršaj iz stava (4) ovog člana; “.
Zahtjevam od Ugovornog organa da izvrši provjeru naših tvrdnji, te na osnovu iznesenih činjenica eliminiše odabranog ponuđača, te protiv istog i njegovog odgovornog lica pokrene postupak zbog davanja lažne izjave. Napominjem, Ugovmi organ je dužan pokrenuti postupak zbog davanja netačnih podataka, jer u suprtonom i Ugovorni organ sam može snositi posljedice zbog nepostupanja.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od Ugovornog organa da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i postupi zakonito. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od Ugovornog organa da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM sa PDV-om.



U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće, vezano za prvi žalbeni navod da ponuđač „NEXIS" d. o. o. Sarajevo pečatom nije ovjerio Aneks 7 - Izjava o obezbijeđenom servisu i održavanju robe, Ugovorni organ ukazuje da je pomenuta Izjava odštampana na listu koji je popunjen dvostrano, zajedno sa Aneksom 6 - Izjava iz člana 52. Zakona, 16/33 i 17/33 strana u ponudi i pečat ponuđača je uredno stavljen na 16. stranu - Aneks 6 - Pismena izjava u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, čime je ostvarena veza i autentičnost, a potvrđena vjerodostojnost oba aneksa. Takođe. izabrani ponuđač je uredno potpisao i ovjerio Aneks 3 - Nacrt ugovora u kojem član 11. decidno propisuje: „Isporučilac je obavezan da obezbijedi servis i održavanje opreme u garantom roku" i na ovaj način još jednom potvrdio da nudi zahtijevani servis iz tenderske dokumentacije. Previd na Aneksu 7 definitivno nije smio biti eliminatorni faktor za izabranog ponuđača, jer Žalilac ni na jedan način, nijednim stavom u Žalbi nije dokazao da zbog izostavljanja pečata izabrani ponuđač neće obezbijediti traženi servis. Naprotiv, u konkretnom slučaju isključivo i samo radi se o grešci manjeg i zanemarljivog značaja, jer primjenjujući Odluku Suda BiH broj: S 1 3 U 028810 18 U od 5. 6. 2019. godine, dio „ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude", posmatrajući ponudu kao pjelinu, a uzimajući u obzir sve izneseno, komisija Ugovornog oprana je zaključila da je ponuđač „NEXIS" d. o. o. Sarajevo dostavio ponudu u skladu sa uslovima i zahtjevima u TD. Takođe, ponuđač je pored dostavljene izjave o obezbijeđenom servisu i popunjenog nacrta, servis garantovao i svojom izjavom u Aneksu 1 - Obrazac za ponudu, tačka 2: „Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacija za javnu nabavku istraživačke opreme za eksperimente za potrebe realizacije projekta „SMART-WATERS Poljoprivrednog fakulteta Univerziteta u Banjoj Luci - LOT 1, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijumima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja." Stoga. poštujući opšte principe Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je postupio na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja sredstava, te navedeni žalbeni navod smatra neosnovanim.

Vezano za drugi žalbeni navod, dostavl>eno uvjerenja Suda BiH na osnovu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama i uvidom u tačku 3.1. TD navedno je: „Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti u originalu ili ovjerene kopije. s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude." Ha osnovu citiranog, dosadašnje prakse i na osnovu Rješenja KRŽ-a broj: JH2-03-07-1-976-9/20 od 21. 5. 2020. godine, jasno je da je Uvjerenje Suda BiH broj: 03-9953/21 od 27. 12. 2021. godine dostavljeno u skladu sa TD, odnosno, navedeno Uvjerenje nije starije od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude (15. 12. 2021. godine). Naime, Zakon o javnim nabavkamaje propisao isključivo i samo da dostavljeni dokazi ne mogu biti stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude, ali ne i da ne smiju biti mlađi od tog datuma, odnosno, dokazi izdati sa mlađim datumom - datumom poslije predaje ponuda svakako spadaju u ovu kategoriju. Definitivno, Žalilac nije u pravu kada tvrdi da je izabrani ponuđač dao lažnu izjavu, jer u momentu predaje ponude nije posjedovao navedeno Uvjerenje. Navedeno Uvjerenje nije ni trebao, ni morao da posjeduje u momentu predaje ponude, jer je ponuđač, uslove propisane članom 45. Zakona, prvo dokazao dostavljanjem uredno popunjene i ovjerene izjave - Aneks 5, a naknadno uredno dostavljenim Uvjerenjem Suda BiH. Zakon o javnim nabavkama je upravo zbog praktičnosti, jednostavnosti i ušteda ponuđačima, uveo zakonsku obavezu dostavljanja izjave u ponudi, a da



samo najpovoljniji ponuđač dostavlja zahtijevane dokaze. Po ovom stavu Žalioca, svi učesnici u postupku bi trebali imati uvjerenja i potvrde u momentu predaje ponude, bez obzira da li bi bili izabrani ili ne, što bi svakako bilo apsurdno i besmisleno. Ispunjavanje uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u momentu predaje ponude apsolutno se dokazuje sadržajem i tekstom uvjerenja i potvrda, a nikako formom i oblikom. Sadržaj dostavljenog Uvjerenja Suda BiH je sljedeći: „Kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica „NEXIS" d. o. o. Sarajevo, nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH. a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama." Ha ovaj način ponuđač je jasno dokazao uslove iz TD i da u momentu predaje ponude nije bio osuđivan za pobrojana krivična djela, jer bi sadržaj Uvjerenja definitivno bio drugačiji i baza podataka Suda BiH bi pokazala eventualna odstupanja, kažnjavanja, presuđivanja i osuđivanja. Uzimajući u obzir sve prethodno izneseno, Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
S obzirom na to da Ugovorni organ smatra Žalbu neosnovanom, ističe da je zahtjev za naknadu troškova neosnovan i treba ga odbiti.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, utvrđeno je,
-vezano za prvi žalbeni navod da ponuđač „NEXIS" d. o. o. Sarajevo pečatom nije ovjerio Aneks 7 - Izjava o obezbijeđenom servisu i održavanju robe, međutim izabrani ponuđač je uredno potpisao i ovjerio Aneks 3 - Nacrt ugovora u kojem član 11. decidno propisuje: *„Isporučilac je obavezan da obezbijedi servis i održavanje opreme u garantom roku"* i na ovaj način potvrdio da nudi zahtijevani servis iz tenderske dokumentacije. Previd na Aneksu 7 definitivno nije smio biti eliminatorni faktor za izabranog ponuđača, jer Žalilac ni na jedan način, nijednim stavom u Žalbi nije dokazao da zbog izostavljanja pečata izabrani ponuđač neće obezbijediti traženi servis. Takođe, ponuđač je pored dostavljene izjave o obezbijeđenom servisu i popunjenog nacrta, servis garantovao i svojom izjavom u Aneksu 1 - Obrazac za ponudu, tačka 2: *„Ovom ponudom*

odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacija za javnu nabavku istraživačke opreme za eksperimente za potrebe realizacije projekta „SMART-WATERS Poljoprivrednog fakulteta Univerziteta u Banjoj Luci - LOT 1, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijumima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja."

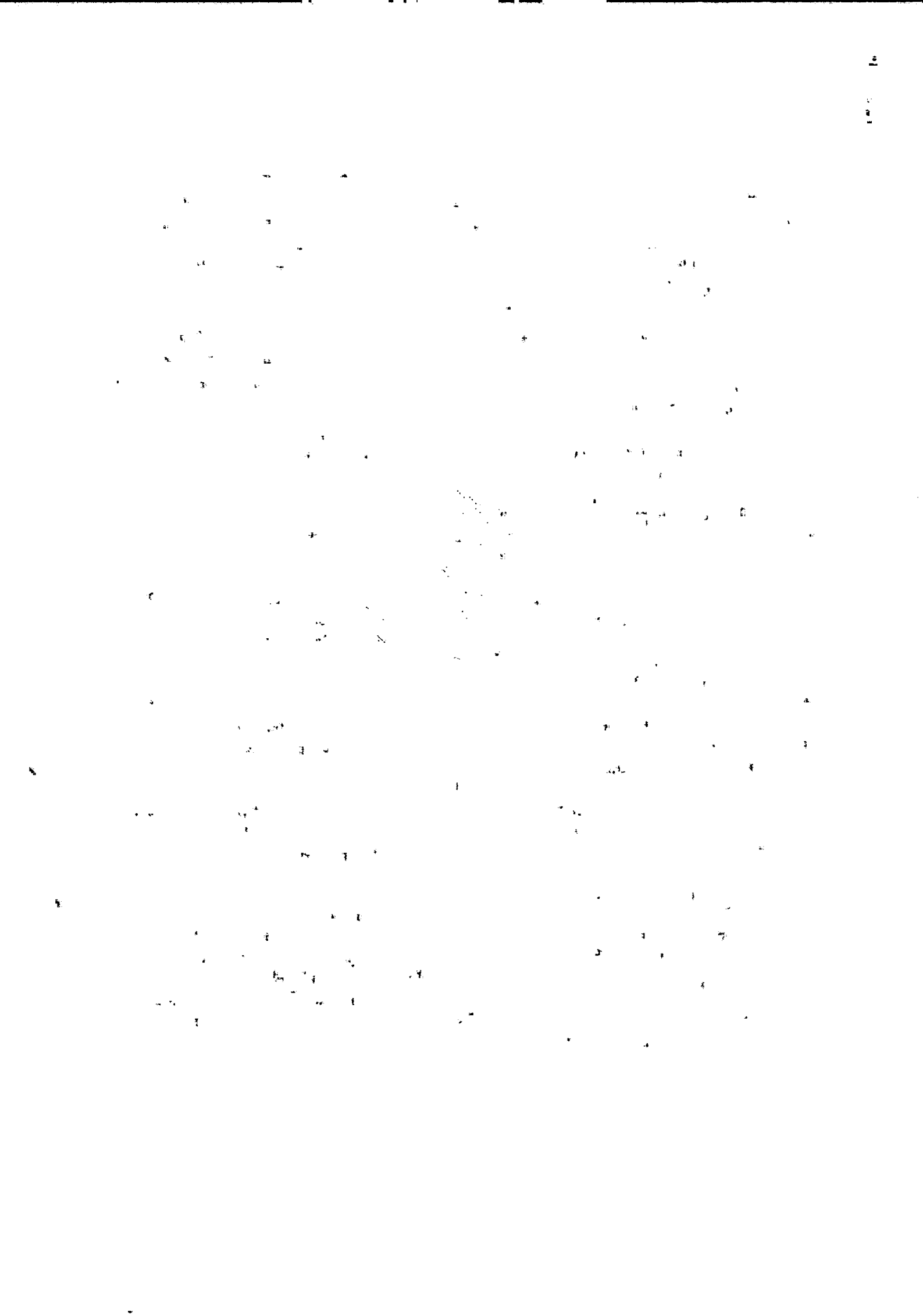
Takođe ukazujemo i na Presudu Suda BIH broj : SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine u kojoj je jasno navedeno:

„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali i ne određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".

Slijedom čega ovo državno tijelo utvrđuje da Zalitelj neosnovano i paušalno iznosi tvrdnje, a da pritom nije cijenio niti sagledao cjelokupne dokaze dostavljene u ponudi, jer suština postupka javne nabave jeste da se ispoštiva točno propisana forma, bez većih formalnih nedostataka, a koji bi mogli uticati na zakonitost postupka.

Stoga. poštujući opšte principe Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je ispravno postupio na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja sredstava, te navedeni žalbeni navod smatra neosnovanim.

-Vezano za drugi žalbeni navod, dostavljeno uvjerenja Suda BiH na osnovu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama i uvidom u tačku 3.1. TD navedno je: „Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti u originalu ili ovjerene kopije. s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude." , jasno je da je Uvjerenje Suda BiH broj: 03-9953/21 od 27. 12. 2021. godine dostavljeno u skladu sa TD, odnosno, navedeno Uvjerenje nije starije od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude (15. 12. 2021. godine). Naime, Zakon o javnim nabavkamaje propisao isključivo i samo da dostavljeni dokazi ne mogu biti stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude, ali ne i da ne smiju biti mlađi od tog datuma, odnosno, dokazi izdati sa mlađim datumom - datumom poslije predaje ponuda svakako spadaju u ovu kategoriju, jer je ponuđač, uslove propisane članom 45. Zakona, prvo dokazao dostavljanjem uredno popunjene i ovjerene izjave - Aneks 5, a naknadno uredno dostavljenim Uvjerenjem Suda BiH. Zakon o javnim nabavkama je upravo zbog praktičnosti, jednostavnosti i ušteda ponuđačima, uveo zakonsku obavezu dostavljanja izjave u ponudi, a da samo najpovoljniji ponuđač dostavlja zahtijevane dokaze. Sadržaj dostavljenog Uvjerenja Suda BiH je sljedeći: „Kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica „NEXIS" d. o. o. Sarajevo, nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH. a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama." na ovaj način ponuđač je jasno dokazao uslove iz TD i da u momentu predaje ponude nije bio osuđivan za pobrojana krivična djela, jer bi sadržaj Uvjerenja definitivno bio drugačiji i baza podataka Suda BiH bi pokazala eventualna odstupanja, kažnjavanja, presuđivanja i osuđivanja na dan 23.12.2021. godine kao dan otvaranja ponuda. Uzimajući u obzir sve prethodno izneseno, i ovaj žalbeni navod smatra se neosnovanim.



Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM I troškova zastupanja u iznosu od 658,12 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radovan Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke
- UNIVERZITET U BANJOJ LUCI
-"NEXIS" d.o.o. Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A / A

